

يلج «داعش»؟

الخيارات المتاحة لنا. إنها خيارات صعبة. ولكن صريحاً للغاية... إنها ليست سهلة... إنها خيارات صعبة يجب أن نتخذها».
موسكو، أيضاً، تنظر إلى ما بعد المعركة. تبحث عن طاولة سياسية تجلس على كرسيها الأول بوصفها «سيدة البيت». وقد يكون توصيف «معهد أبحاث الأمن القومي» في تل أبيب للمرحلة السورية الحالية بـ«مرحلة تشكيل الوجه السياسي لسوريا المستقبلية» دقيقاً جداً. الكل قابض على أوراقي ليرميها دفعة واحدة يوم تعلن «سوريا خالية من الإرهاب».

كساحة واحدة وتقييم حساباتها على هذا الأساس.
وفي هذا السياق، لا صلة لاجتماعات «جنيف 5» المتواصلة بأرض الواقع. عندما ينتهي التوضع الأميركي في سوريا يبدأ البحث عن الحل. موسكو ودمشق والحلفاء يعملون على أن يكونوا جاهزين في تلك الفترة، عبر محاولة الحد من التأثير السياسي للمنجزات الميدانية الأميركية. في المحصلة، كان الأميركي يريد كل سوريا، وهو الآن يحارب في جزء من الساحة. وزير الخارجية الأميركي كان واضحاً أمس حين قال من أنقرة «ما ناقشناه اليوم هو

الفرات. في النتيجة، أقفلت واشنطن الطريق على السوريين وحلفائهم نحو المدينة الرقّوية.
الاتفاق الأولي بخطوطه العريضة بين واشنطن وموسكو يشير إلى تقاسم النفوذ شمالي نهر الفرات وجنوبه: منطقة الجزيرة وصولاً إلى محافظة الرقة منطقة عمليات وتثبيت أميركية. ومن الجزيرة إلى الحدود العراقية، حيث ترفض الإدارة الأميركية أي حضور «خصم» لها، تتعامل مع احتمال تعاون «الحشد الشعبي» مع القوات السورية كأثمة خط أحمر. واشنطن تنظر إلى الساحتين العراقية والسورية

أخرى. لا يريد خسارة أحد بشروطه. ولعلّ إنزال مطار الطبقة الأخير خير دليل على «الرضى» الروسي. لا مشكلة لدى موسكو في رؤية الأميركيين في الرقة. أكثر من ذلك، لم يُغطّ الرغبة الإيرانية والسورية في الانتقال من ريف حلب الشرقي (بعد الوصول إلى غربي ضفة نهر الفرات) إلى الطبقة عبر مسكنة. مصادر في «قوات سوريا الديمقراطية» تشير إلى تفاجئها بالخطة الأميركية في القيام بإنزال قرب مطار الطبقة جنوبي الفرات. يعلم القيادي أنّ «حدود قواته» بالتعاون مع الأميركي هي شمال

إذاً، دخلت سوريا مرحلة جديدة من الحرب. مرحلة تبتعد أكثر عن المعارك بأبعادها العسكرية لتتجه إلى الحرب السياسية. فمع اقتراب مرحلة أفول الحرب بالوكالة، لم تعد «فوضى» الجبهات المفتوحة مسألة أساسية. عملية ترسيم حدود جرت وتتواصل بين العواصم المتدخلة. ولعلّ اللاعب الروسي هو الأكثر مشاركة وفعالية، وهو «يستدرج» عروضاً من الأطراف كافة. يستمع إلى التركي والأردني والإسرائيلي والسعودي. يأخذ ما يناسبه من الجميع. يغري واشنطن في أماكن ويحثها على «الشراكة» في أماكن

واشنطن: من «إزاحة الأسد» إلى «المناطق الآمنة»



أعلن «التحالف» أنّ «قوات سوريا الديمقراطية» أتت عزه الجانب الشرقي من الرقة (أ ف ب)

الأهداف، نرى أنها تحققت»، مضيفاً «أنّ الجيش الحر» لديه أهداف بتحرير كامل الأراضي السورية».
بدوره، قال وزير الخارجية التركي جاويش أوغلو إن بلاده تتوقع تعاوناً أكبر مع إدارة الرئيس الأميركي دونالد ترامب بشأن سوريا، مشدداً على أنه لا فرق بين «وحدات حماية الشعب» الكردية السورية و«حزب العمال الكردستاني». ورأى أنّ أي دعم أميركي لـ«وحدات حماية الشعب» سوف يعني خطراً على مستقبل سوريا.

وفي سياق متصل، قال قائد قوات «التحالف الدولي» في العراق وسوريا، ستيفن تاوونسن، إن «قوات سوريا الديمقراطية» أتت عزل الجانب الشرقي من الرقة بشكل كامل». مضيفاً أنها «تخوض حالياً معركة صعبة للسيطرة على كل من سد الطبقة ومدينة الطبقة». وأضاف أن «السد ليس هدفاً لـ«التحالف»»، لافتاً إلى أنّ «السدي» (قوات سوريا الديمقراطية) خطة للعناية بالسد بعد تحريره من (داعش). وهذه الخطة تلحظ أهمية السد للاقتصاد والزراعة والحاجات الإنسانية الأساسية».

وبالتوازي مع الحراك الأميركي في تركيا، جدد الرئيس الروسي فلاديمير بوتين دعوته الولايات المتحدة الأميركية إلى إظهار الاستعداد للحوار والتنسيق مع بلاده، مشيراً إلى «تعمق» التعاون بين الجانبين حول سوريا.

بدوره، لاقى الرئيس التركي رجب طيب أردوغان تصريحات الضيف الأميركي، مستمراً فيها ضد الأكراد، عبر التأكيد على ضرورة التعاون «والتنسيق مع «أطراف مشروعة» ضمن جهود محاربة «داعش»». ومع اعتبار الحساسية التركية تجاه الوجود الكردي الحالي في الشمال السوري، يبدو لافتاً إعلان عدة فصائل منضوية تحت مظلة «درع الفرات» عزمها على «مواصلة المعركة» بالرغم من إعلان تركيا وقف تلك العملية العسكرية. ورأى رئيس المكتب السياسي في «لواء المعتصم»، مصطفى سيجري، أنّ «المنطقة دخلت في مرحلة جديدة... وستحقق نتائج إيجابية في صالح الشعب السوري». وقال سيجري إن «تركيا تنطلق من توازنات دولية وإقليمية يجب مراعاتها، وكانت قد أعلنت عدداً من

شدد أردوغان على ضرورة التعاون مع أطراف «مشروعة» ضد «داعش»

تركيا وبلاده حول التصميم على هزيمة «داعش»، رغم تأكيد نظيره التركي أنّ هناك نقطة خلاف «رئيسية» بينهما. وأوضح أنّ محادثاته خلال زيارته ركزت على «إنشاء مناطق آمنة» في سوريا وبحث عدد من الخيارات بشأن تأمين تلك المناطق.

الجيش يستعيد 5 قرى في ريف حماة

أحرز الجيش السوري وحلفاؤه تقدماً مهماً في ريف حماة الشمالي، إثر هجوم شنه على مواقع المسلحين في عدد من القرى التي احتلها خلال هجومهم الأخير. وسيطر الجيش أمس على قرى أرزة شرقية وأرزة غربية وقصيعة وبلحسين وخربة الحجامه، إلى جانب استعادة السيطرة على تلة الشبحة، بعد صدّه لهجوم من جانب المسلحين على مواقعهم في التلة. وأشار مصدر عسكري إلى أنّ العملية العسكرية أدت إلى مقتل أعداد كبيرة من المسلحين وتدمير عربة مفخخة وثلاث دبابات وعدداً من العربات المدرعة. (الأخبار)

مطار «تي» (4)، وتصدي الدفاعات السورية، ماهية الموقف الروسي، وإن كان استدعاء السفير الإسرائيلي في موسكو، وكذلك الملحق العسكري الإسرائيلي، للقاءين منفصلين في الخارجية الروسية، هما بطاقة صفراء أم حمراء، كي تبني على الشيء مقتضاه.

امتناع إسرائيل عن مواصلة الهجمات لا يعني فقط خسارة القدرة على محاولة الحد من تعاظم حزب الله العسكري النوعي، وبالتالي زيادة منسوب وقدرة تأثيره وتهديده... بل يعني ذلك خسارة إسرائيل مطلقاً، لا تقتصر على مجرد تقلص إمكان تحقيق المصالح في سوريا، بل ينسحب على مجمل مصالح إسرائيل في المنطقة. من هنا، يأتي الإصرار الإسرائيلي، حتى الآن كلامياً، على أنّ لا تغيير في الموقف وأن الهجمات ستستمر... هذا ما أكده ليبرمان، كما يكشف الإعلام العبري (يديعوت أحرونوت): تردد إسرائيل تجاه التهديد السوري سيترجم في روسيا كضعف. إسرائيل ضعيفة ستكون شريكاً هامشياً، يمكن تجاهله عند إجراء المفاوضات على مستقبل سوريا.

الخلاف مع هذا التقدير هو في مضمون العبارات المستخدمة. هل تردّد إسرائيل في سوريا حيال مواصلة أو الامتناع عن الهجمات، يظهر ضعفها، أو يظهرها بمظهر الضعيف؟ الفرق كبير جداً... عدم إظهار الضعف الإسرائيلي بمعنى تقلص هامش المناورة لديها تجاه أعدائها في سوريا هو الذي يدفعها كي تواصل هجماتها، وهو مطلب لذاته، قد لا يقل أهمية عن سياسة «الحد من تعاظم حزب الله العسكري»، عبر الهجمات.

السؤال الكبير هو الآتي: هل تستأنف إسرائيل هجماتها في سوريا؟ وهل في إمكان إسرائيل، وإلى متى، الإصرار على المحافظة على الخطوط الحمراء التي تقول إنها وضعت لمنع تعاظم حزب الله؟ وماذا عن التصدي السوري اللاحق، وكذلك عن التهديد الإسرائيلي باستهداف الدفاعات السورية في حال التصدي اللاحق؟ وكيف يتماشى ذلك كله مع محظور تل أبيب بعدم التسبب في تحويل البطاقة الروسية الصفراء إلى حمراء؟ هي معضلة إسرائيلية يتجاوز فيها الموقف بين الدوافع والموانع، ولن تتضح معالمها إلا في أعقاب الهجمة المقبلة.